



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 727

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 octombrie 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
977.	2	750.	6
— Hotărâre privind aprobarea desființării unor unități sanitare publice cu paturi pentru care managementul asistenței medicale a fost transferat către autoritățile administrației publice locale din județele Ilfov și Mureș .....		— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere” — volumul II „Proceduri de comunicații”, ediția 1/2011 .....	
988.	3	1.404.	7
— Hotărâre pentru aprobarea înscrierii în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Tulcea, a unui imobil aflat în domeniul public al statului .....		— Ordin al ministrului sănătății privind completarea art. 3 din Ordinul ministrului sănătății nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile .....	
989.	4	1.416.	7–8
— Hotărâre privind aprobarea Acordului de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 4 Cheț, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Blackstairs Energy Plc. ....		— Ordin al ministrului sănătății privind stabilirea cuantumului taxei pentru participarea la examenul de grad principal pentru asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, sesiunea 2011 .....	
990.	4	3.261.	8–10
— Hotărâre privind aprobarea Acordului de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 5 Ciutelec, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Blackstairs Energy Plc. ....		— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (011) „Declarație de înregistrare ca plătitor al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății” .....	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
749.	5	<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea și completarea Reglementării Aeronautice Civile Române RACR — HA „Hărți aeronautice”, ediția 2/2008, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 673/2008 .....		Decizia nr. 8 din 6 iunie 2011 .....	11–14
<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>			
		697.	14–15
		— Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare .....	

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea desființării unor unități sanitare publice cu paturi pentru care managementul asistenței medicale a fost transferat către autoritățile administrației publice locale din județele Ilfov și Mureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 174 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă desființarea unităților sanitare publice cu paturi, cu personalitate juridică, prevăzute în lista din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a aprobării, prin hotărâre a autorităților locale, a înființării căminelor pentru persoane vârstnice, în vederea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 212/2011 pentru aprobarea Programului de interes național „Dezvoltarea rețelei naționale de cămine pentru persoanele vârstnice”, cu modificările ulterioare.

(2) Patrimoniului și personalului unităților sanitare publice cu paturi, desființate potrivit alin. (1), inclusiv echipamentelor medicale din dotarea acestor unități sanitare, li se aplică regimul prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 212/2011, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 10 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare, nr. crt. 216 de la rubrica „Județul Ilfov” și nr. crt. 236 de la rubrica „Județul Mureș” se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Ritli Ladislau**

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

**Sulfina Barbu**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 5 octombrie 2011.

Nr. 977.

ANEXĂ

**LISTA****unităților sanitare publice cu paturi pentru care managementul asistenței medicale a fost transferat către autoritățile administrației publice locale din județele Ilfov și Mureș, care se desființează**

Nr. crt.	Denumirea autorității administrației publice locale	Județul	Unitatea sanitară cu paturi al cărei management al asistenței medicale fost transferat autorităților administrației publice locale, care se desființează
1.	Consiliul Județean Ilfov	Ilfov	Spitalul Comunal Periș — HCJ nr. 90/2011
2.	Consiliul Local Sărmașu	Mureș	Spitalul Orășenesc Sărmașu — HCJ nr. 26/2011

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea înscrierii în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Tulcea, a unui imobil aflat în domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Tulcea, a unui imobil situat în orașul Isaccea, județul Tulcea, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în proprietatea publică a statului prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului Isaccea nr. 61/2010.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în

termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 5 octombrie 2011.  
Nr. 988.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**ale imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Tulcea**

Codul de clasificare	Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Datele de identificare	Nr. M.F.P.
8.19.01	Orașul Isaccea, str. Câmpia Libertății FN, județul Tulcea	Statul român	Ministerul Administrației și Internelor, pentru Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Tulcea CUI 4321399	— teren extravilan, T 42, P 494, nr. cadastral: 30224 — suprafața terenului = 6.000 m <sup>2</sup> ; — valoarea de inventar: 1.642,79 lei CF 30224	Ministerul Finanțelor Publice urmează să atribuie imobilului număr în inventarul bunurilor aparținând domeniului public al statului.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Acordului de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 4 Cheț, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Blackstairs Energy Plc.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Acordul de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 4 Cheț, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și compania Blackstairs Energy Plc., în calitate de concesionar, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acordul de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 4 Cheț, aprobat potrivit art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Alexandru Pătruți**  
Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Ion Ariton**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 5 octombrie 2011.  
Nr. 989.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Acordului de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 5 Ciutelec, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Blackstairs Energy Plc.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Acordul de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 5 Ciutelec, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și compania Blackstairs Energy Plc., în calitate de concesionar, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acordul de concesiune de exploatare petrolieră în perimetrul P VIII — 5 Ciutelec, aprobat potrivit art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Alexandru Pătruți**  
Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Ion Ariton**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 5 octombrie 2011.  
Nr. 990.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

### privind modificarea și completarea Reglementării Aeronautice Civile Române RACR — HA „Hărți aeronautice”, ediția 2/2008, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 673/2008

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

**Art. I.** — Reglementarea Aeronautică Civilă Română RACR — HA „Hărți aeronautice”, ediția 2/2008, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 673/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 și 471 bis din 26 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul 1 „Definiții, aplicabilitate și disponibilitate”, secțiunea 1.1 „Definiții” se modifică și se completează după cum urmează:

a) după definiția „Poziția de parcare a aeronavelor” se introduce o nouă definiție, cu următorul cuprins:

„**Poziție de staționare a elicopterelor (Helicopter stand).**

O poziție de staționare pentru aeronave destinată parcării elicopterelor și unde sunt încheiate operațiunile de rulare la sol ale acestora sau unde elicopterul ia contact cu solul ori se desprinde în vederea executării operațiunilor de rulare aeriană.”;

b) după nota 2 de la definiția „Rută ATS” se introduce o nouă definiție, cu următorul cuprins:

„**Rută de rulare (Taxi-route).** Un traseu definit destinat deplasării elicopterelor dintr-o parte în alta a heliportului. O rută de rulare cuprinde o cale de rulare, la sol sau aeriană, pentru elicoptere, care este axată pe ruta de rulare.”;

c) definiția „Rută de tranzit” se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Rută de tranzit aerian.** O rută desemnată pentru tranzitul aerian al elicopterelor.”;

d) definițiile „Cale de rulare aeriană” și „Poziție de parcare pentru elicoptere” se abrogă.

2. La capitolul 2 „Specificații generale”, secțiunea 2.17. „Date aeronautice” se modifică și se completează după cum urmează:

a) paragraful 2.17.5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.17.5. Seturile de date aeronautice în format electronic trebuie protejate prin includerea în cadrul acestora a unui control ciclic al redundanței (CRC) pe 32 de biți implementat prin

aplicația care operează cu aceste seturi de date. Acesta trebuie să se aplice pentru protecția tuturor nivelurilor de integritate a seturilor de date aeronautice precizate la paragraful 2.17.3.”;

b) paragraful 2.17.6 se abrogă.

3. La capitolul 5 „Harta de teren și obstacole de aerodrom — OACI (format electronic)”, secțiunea 5.2 „Disponibilitate”, paragraful 5.2.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5.2.1. Începând cu data de 12 noiembrie 2015, hărțile de teren și obstacolele de aerodrom — OACI (format electronic) pentru aerodromurile utilizate în mod curent de aviația civilă internațională trebuie să fie disponibile în modul prevăzut la paragraful 1.3.2 din prezenta reglementare.”

4. La anexa nr. 6 la RACR-HA „Cerințele de calitate a datelor aeronautice”, tabelul 1 „Latitudini și longitudini” se modifică după cum urmează:

a) la rândul 3, coloana 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Punctele de graniță ale zonelor P, R, D (în afara limitelor CTA/CTR)”;

b) la rândul 4, coloana 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Punctele de graniță ale zonelor P, R, D (în interiorul limitelor CTA/CTR)”;

c) la rândul 5, coloana 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Punctele de graniță ale CTA/CTR”;

d) la rândul 14, coloana 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Capătul pistei”.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Anca Daniela Boagiu**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-CNS**  
**„Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere” — volumul II**  
**„Proceduri de comunicații”, ediția 1/2011**

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere” — volumul II „Proceduri de comunicații”, ediția 1/2011, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — În termen de 120 de zile de la data publicării prezentului ordin, Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” va emite procedurile și instrucțiunile de aplicare și le va publica pe site-ul propriu, [www.caa.ro](http://www.caa.ro)

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**

București, 27 septembrie 2011.  
Nr. 750.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind completarea art. 3 din Ordinul ministrului sănătății nr. 764/2005  
pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor  
care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției sănătate publică și control în sănătate publică nr. R.L. 1.369 din 5 octombrie 2011,

în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 15 alin. (1) din Normele de supraveghere, inspecție sanitară și monitorizare a calității apei potabile și a Procedurii de autorizare sanitară a producției și distribuției apei potabile, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 974/2004, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Articolul 3 din Ordinul ministrului sănătății nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 11 august 2005, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

— După alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Laboratorul Național de Referință pentru Supravegherea

Calității Apei din cadrul Centrului Regional de Sănătate Publică București, precum și laboratoarele specializate din cadrul secțiilor de sănătate în relație cu mediul din centrele regionale de sănătate publică Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș se consideră automat înregistrate la Ministerul Sănătății.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Ritli Ladislau**

București, 5 octombrie 2011.  
Nr. 1.404.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind stabilirea cuantumului taxei pentru participarea la examenul de grad principal  
pentru asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, sesiunea 2011**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale resurse umane și certificare nr. R.L. 1.439 din 6 octombrie 2011, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România și ale Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite prezentul ordin.

**Art. 1.** — (1) Cuantumul taxei pentru participarea la examenul de grad principal pentru asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, sesiunea 2011, se stabilește la suma de 120 lei/participant.

(2) Taxa se va plăti în contul IBAN nr. RO85TREZ7005003XXX000092, CUI-4266456, DTMB (Direcția de Trezorerie a Municipiului București), beneficiar Ministerul Sănătății, adresa: str. Cristian Popișteanu nr 1—3, sectorul 1, București, cod 010024.

**Art. 2.** — (1) Sumele încasate din plata taxelor se fac venit la bugetul Ministerului Sănătății și se utilizează pentru acoperirea cheltuielilor de personal și materiale necesare susținerii examenului de grad principal pentru asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, sesiunea 2011.

(2) Din sumele încasate, o cotă de maximum 40% se va repartiza direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București pentru plata cheltuielilor materiale ocazionate de organizarea examenului și plata membrilor comisiilor de examen

și a supraveghetorilor, cu excepția funcționarilor publici, pe bază de contract civil de prestări servicii.

(3) Repartizarea sumelor se va face proporțional cu numărul de candidați care susțin examenul în județul respectiv și în baza documentelor justificative privind cheltuielile ocazionate de organizarea examenului de grad principal pentru asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, sesiunea 2011 și este însoțită sub semnătură de directorul executiv.

(4) Din sumele încasate, o cotă de maximum 20% se va repartiza Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România pentru plata cheltuielilor materiale ocazionate de organizarea examenului și plata membrilor comisiei centrale de examen, ai comisiei de elaborare a subiectelor și a colectivelor tehnice constituite pentru organizarea examenului, cu excepția funcționarilor publici, pe bază de contract civil de prestări servicii.

(5) Alocarea sumelor se va face proporțional cu numărul de candidați și în baza documentelor justificative privind cheltuielile ocazionate de organizarea examenului de grad principal pentru asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, sesiunea 2011 și este însoțită sub semnătură de conducerea executivă a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România.

Art. 3. — Direcția generală resurse umane și certificare și Direcția generală economică din Ministerul Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, respectiv Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Ritli Ladislau**

București, 6 octombrie 2011.  
Nr. 1.416.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (011) „Declarație de înregistrare ca plătitor al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății”

Având în vedere prevederile art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unei contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății și al art. 228 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului (011) „Declarație de înregistrare ca plătitor al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății”, cod MFP 14.13.01.10.11/m, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Instrucțiunile de completare a formularului menționat la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și de arhivare a formularului menționat la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 6. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de tehnologia informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, precum și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Sorin Blejnar**

București, 10 octombrie 2011.  
Nr. 3.261.



	<b>DECLARAȚIE DE ÎNREGISTRARE CA PLĂTITOR AL CONTRIBUȚIEI TRIMESTRIALE PENTRU FINANȚAREA UNOR CHELTUIELI ÎN DOMENIUL SĂNĂȚĂȚII</b>	<b>011</b> Nr de operator de date cu caracter personal – 759
---	--	---

<b>A. FELUL DECLARAȚIEI</b>		
1. DECLARAȚIE DE ÎNREGISTRARE	2. DECLARAȚIE DE MENȚIUNI	

<b>B. DATE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI</b>											
1. COD DE IDENTIFICARE FISCALĂ											
2. DENUMIRE											
3. DOMICILIU FISCAL											
Judet			Localitate			Sector					
Strada			Nr.			Bloc			Sc.		
Et.	Ap.	Cod poștal			Tara						
Telefon			Fax			E-mail					

<b>C. DATE PRIVIND VECTORUL FISCAL</b>											
<i>Contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății</i>											
1. Luare în evidență			Începând cu data de			/			/		
2. Scoatere din evidență			Începând cu data de			/			/		

<b><i>Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete</i></b>											
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Numele persoanei care face declarația											
Funcția			Ștampila								
Semnătura											
Data			/			/					

<b>Se completează de personalul organului fiscal</b>											
Denumire organ fiscal											
Număr înregistrare			Dată înregistrare			/			/		
Numele și prenumele persoanei care a verificat											
Număr legitimație											

Cod M.F.P 14.13.01.10.11/m

**INSTRUCȚIUNI**  
**de completare a formularului (011) „Declarație de înregistrare ca plătitor**  
**al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății”**

Formularul (011) „Declarație de înregistrare ca plătitor al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății” se completează și se depune de:

- deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, persoane juridice române;
- reprezentanții legali, desemnați potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unei contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, ai deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, care nu sunt persoane juridice române.

Formularul se completează în două exemplare, înscriindu-se cu majuscule, citeț și corect toate datele prevăzute:

— un exemplar, semnat și ștampilat conform legii, se depune la unitatea fiscală, direct la registratură, sau se trimite prin poștă, cu scrisoare recomandată;

— un exemplar se păstrează de către contribuabil.

Completarea formularului se face astfel:

**A. FELUL DECLARAȚIEI**

Se marchează cu „X” pct. 1 sau 2, după caz.

Atenție! În cazul declarației de mențiuni se completează toate rubricile formularului cu datele valabile la momentul declarării, indiferent dacă acestea au mai fost declarate.

**B. DATE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI**

Rândul 1. Cod de identificare fiscală

Se completează codul de identificare fiscală a contribuabilului.

Rândul 2. Denumire

Se completează cu denumirea contribuabilului.

Rândul 3. Domiciliu fiscal

Se completează cu adresa domiciliului fiscal al contribuabilului.

**C. DATE PRIVIND VECTORUL FISCAL**

Rândul Contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății

Se marchează cu „X” numai de persoanele juridice române care au obligația să declare această contribuție, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011.

Rândurile 1 și 2 se completează, după caz, cu data luării în evidență a plătitorilor contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, respectiv cu data scoaterii din această evidență.

Data luării în evidență sau a scoaterii din evidență se stabilește conform reglementărilor legale în materie.

**Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și de arhivare a formularului (011)**  
**„Declarație de înregistrare ca plătitor al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli**  
**în domeniul sănătății”**

Denumire: (011) Declarație de înregistrare ca plătitor al contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății

1. Cod MFP: 14.13.01.10.11/m

2. Format: A4/t1

3. Caracteristici de tipărire:

— pe o singură față;

— se poate utiliza echipament informatic pentru editare.

4. U.M.: set (o filă)

5. Se difuzează: gratuit.

6. Se utilizează: de către deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții legali ai acestora la înregistrarea fiscală ca plătitori ai contribuției trimestriale pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății.

7. Se întocmește:

— în două exemplare;

— de către contribuabil.

8. Circulă:

— originalul la organul fiscal;

— copia la contribuabil.

9. Se arhivează: la dosarul fiscal al contribuabilului.

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

**DECIZIA Nr. 8**

din 6 iunie 2011

Dosar nr. 7/2011

Livia Doina Stanciu	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele Secției civile și de proprietate intelectuală
Anton Pandrea	— președintele Secției penale
Gabriela Victoria Bîrsan	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adrian Bordea	— președintele Secției comerciale
Luminița Livia Zglimbea	— judecător Secția penală
Gheorghe Florea	— judecător Secția penală
Victor Cameniță Pașca	— judecător Secția penală
Angela Dragne	— judecător Secția penală
Corina Jiție	— judecător Secția penală
Săndel Lucian Macavei	— judecător Secția penală
Magdalena Iordache	— judecător Secția penală
Ana Maria Dascălu	— judecător Secția penală
Mariana Ghena	— judecător Secția penală — judecător raportor
Rodica Cosma	— judecător Secția penală
Ionuț Matei	— judecător Secția penală
Ioana Bogdan	— judecător Secția penală
Traian Gherasim	— judecător Secția penală
Niculina Alexandru	— judecător Secția penală
Elena Floarea	— judecător Secția civilă și de proprietate intelectuală
Doina Popescu	— judecător Secția civilă și de proprietate intelectuală
Liliana Vișan	— judecător Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	— judecător Secția de contencios administrativ și fiscal
Elena Daniela Marta	— judecător Secția comercială
Carmen Trănica Teau	— judecător Secția comercială

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 7/2011 este constituit conform dispozițiilor art. 414<sup>4</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală, modificat și completat prin Legea nr. 202/2010, raportat la dispozițiile art. 27<sup>2</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, modificat și completat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2010.

Ședința completului este prezidată de doamna judecător Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna Gabriela Scutea, procuror adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă magistratul-asistent din cadrul Secțiilor Unite, doamna Alina Gabriela Păun, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>3</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, modificat și completat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2010.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov prin Sesizarea nr. 1.304/26 din 25 octombrie 2010, pentru a se stabili dacă „judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale devine incompatibil sau nu să soluționeze cauza în fond, apel ori recurs”.

Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii și a solicitat să se constate jurisprudența neunitară în stabilirea faptului dacă judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale devine incompatibil să soluționeze cauza în fond, apel sau recurs.

A arătat că opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul că judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale devine incompatibil, potrivit art. 48 alin. 1 teza ultimă din Codul de procedură penală, să soluționeze cauza în fond, apel sau recurs.

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Livia Doina Stanciu, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

**1. Problema de drept ce a generat practica neunitară**

Prin recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov s-a arătat că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la stabilirea faptului dacă „judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale devine incompatibil sau nu să soluționeze cauza în fond, apel sau recurs”.

**2. Examenul jurisprudențial**

Prin recursul în interesul legii se arată că, în urma verificării jurisprudenței la nivel național, cu privire la stabilirea faptului dacă „judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale devine incompatibil sau nu să soluționeze cauza în fond, apel sau recurs”, a fost relevată o practică neunitară.

**3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești**

3.1. *Într-o primă orientare a practicii*, unele instanțe au apreciat că judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale este incompatibil, fiind incidente prevederile art. 48 alin. 1 lit. a) teza ultima din Codul de procedură penală.

În acest sens, s-a apreciat, ca prim argument, că soluționarea recursului cu privire la luarea sau la prelungirea

măsurii arestării preventive presupune examinarea cauzei sub toate aspectele, deci și soluționarea propunerii de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive; judecarea recursului îndreptat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu este supusă apelului nu este limitată numai la cazurile de casare prevăzute de art. 385<sup>9</sup> din Codul de procedură penală, instanța fiind obligată ca, în afara temeiurilor invocate și a cererilor formulate de recurent, să examineze cauza sub toate aspectele, potrivit dispozițiilor art. 385<sup>6</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală.

Așa fiind, nu se poate aprecia că instanța, atunci când soluționează recursul, are de examinat pe fond propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive, ci se pronunță asupra motivelor de casare invocate.

În favoarea aceleiași orientări jurisprudențiale s-a argumentat și în sensul că în cadrul examinării recursului formulat împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale, verificând existența probelor sau indiciilor temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală și dacă aceste temeiuri impun în continuare privarea de libertate, judecătorul „pipăie” fondul cauzei, în sensul că a rezolvat chestiunea existenței infracțiunii și a vinovăției, condiții în care acesta și-a exprimat părerea în cauză.

S-a mai susținut că voința legiuitorului este neechivocă, în sensul că este oprit a judeca o cauză penală în fond, în orice etapă a acesteia (fond, apel, recurs), un judecător care s-a pronunțat implicit asupra existenței faptei și a vinovăției celui pe care îl arestează sau căruia îi prelungeste privarea de libertate, că judecata parcurge mai multe etape, grade de jurisdicție (fond, apel, recurs) care sunt incluse în conceptul penal de „judecată”.

În acest sens, s-a mai susținut că, pronunțându-se asupra aspectelor ce formează obiectul judecății (existența infracțiunii, vinovăția învinuitului sau a inculpatului și răspunderea acestuia) în faza de urmărire penală, nu mai pot fi asigurate o obiectivitate și o imparțialitate a actului de justiție de către judecătorul care a soluționat aceeași pricină în calea de atac a apelului, întrucât s-a pronunțat pe fondul aceleiași chestiuni într-o altă fază, și anume aceea a judecății.

3.2. *Într-o a doua orientare a practicii*, alte instanțe au apreciat că judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale este compatibil să soluționeze cauza în fond, apel sau recurs.

În susținerea acestei orientări jurisprudențiale s-au folosit următoarele argumente:

— cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 48 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală trebuie raportate la dispozițiile art. 149<sup>1</sup> alin. 4 și art. 159 alin. 2 din Codul de procedură penală, iar din corelarea acestora rezultă că doar judecătorul din camera de consiliu care a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive devine incompatibil să judece în cauza respectivă;

— cazurile de incompatibilitate sunt expres și limitativ prevăzute de legiuitor, astfel că nu este permisă adăugarea altor cazuri sau „lărgirea” cazurilor deja reglementate prin interpretarea extensivă, prin analogie etc.;

— invocarea „principiului separării funcțiilor judiciare” ori invocarea unor aspecte generale relevante de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului trebuie raportată la diferențele și diversitatea sistemelor judiciare cu privire la măsurile preventive, simpla referire nefiind suficientă pentru a justifica extinderea cazurilor de incompatibilitate prevăzute de legea română;

— prin interpretarea extensivă a textelor existente în materia incompatibilității s-ar ajunge la soluții diferite ale instanțelor cu

grave consecințe asupra soluționării în termen rezonabil a cauzelor;

— dispozițiile art. 48 alin. 1 lit. a) teza ultimă din Codul de procedură penală se referă la judecătorul care „a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale”, nu și la judecătorul care a judecat recursul împotriva încheierii prin care s-a dispus cu privire la măsura arestării preventive sau la prelungirea acesteia.

#### 4. **Opinia procurorului general**

Soluția propusă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul orientării jurisprudențiale potrivit căreia judecătorul este incompatibil, fiind incidente prevederile art. 48 alin. 1 lit. a) teza ultimă din Codul de procedură penală.

Potrivit acestei orientări, argumentul principal îl constituie faptul că judecătorul care participă la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale exercită aceeași funcție de dispoziție asupra dreptului la libertate în faza de urmărire penală ca și judecătorul care soluționează propunerea de arestare ori de prelungire a arestării preventive, în aceeași fază procesuală.

De asemenea, s-a mai susținut că judecătorul care soluționează propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive examinează îndeplinirea condițiilor de fond prevăzute de art. 148 din Codul de procedură penală, care se referă la existența probelor sau indiciilor temeinice că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, precum și cazurile limitativ enumerate în dispoziția legală invocată.

Aprecierea asupra probelor sau indiciilor temeinice care configurează prezumția rezonabilă că persoana a cărei arestare s-a solicitat a săvârșit o faptă penală, precum și a condițiilor particulare cuprinse în art. 148 din Codul de procedură penală este de natură, cel puțin teoretic, să conducă sau chiar să permită o evaluare a probabilității vinovăției, o analiză a legalității probatoriului administrat (aceasta chiar dacă în motivarea hotărârilor se arată că la luarea măsurii arestării preventive nu are loc o analiză a probatoriului, aceasta revenind exclusiv judecătorului care soluționează fondul cauzei).

#### 5. **Raportul asupra recursului în interesul legii**

Proiectul de soluție propus prin raportul întocmit în cauză a vizat cea de-a doua soluție identificată de examenul jurisprudențial, în sensul că judecătorul care a soluționat recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de arestare sau prelungire a măsurii arestării preventive a învinuitului ori inculpatului în cursul urmăririi penale nu este incompatibil să judece aceeași cauză în fond, apel sau recurs.

S-a argumentat, în esență, că: judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a măsurii arestării preventive constată existența unor probe sau a unor indicii temeinice la momentul soluționării propunerii de arestare ori de prelungire a arestării preventive, care conturează presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau de urmărire penală a săvârșit fapta, fără a se pronunța în fond asupra chestiunilor existenței infracțiunii și a vinovăției; că judecarea cauzei în fond, apel sau recurs de același judecător nu reprezintă o negare a separației între funcția de urmărire și funcția de instrucție, respectiv între funcția de instrucție și cea de judecată.

#### 6. **Înalta Curte**

Potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 1 lit. a) teza ultimă din Codul de procedură penală, judecătorul este incompatibil de a judeca, dacă în cauza respectivă a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale.

Dispoziția legală menționată se referă la judecătorul care a soluționat propunerea de arestare sau de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale.

Soluționând propunerea de arestare sau de prelungire a măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale, judecătorul astfel investit verifică, pe lângă îndeplinirea cumulativă a condițiilor pentru luarea măsurilor preventive, și dacă sunt probe sau indicii temeinice că învinutul ori inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Astfel, formularea din textul art. 143 alin. 1 din Codul de procedură penală „...dacă sunt probe sau indicii temeinice...” obligă pe judecătorul investit cu soluționarea propunerii să verifice existența ori inexistența probelor sau a indiciilor temeinice în sensul definit de art. 63 din Codul de procedură penală și art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Faptul că judecătorul investit în condițiile sus-arătate constată existența unor probe sau a unor indicii temeinice la momentul soluționării propunerii de arestare ori prelungire a arestării preventive care conturează presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta, nu este de natură a considera că aceasta s-a pronunțat în fond, în sensul că a rezolvat chestiunea existenței infracțiunii și a vinovăției.

Judecata penală în primă instanță are ca obiect fapta și persoana la care se referă actul de sesizare a instanței, fapta fiind conturată de toate probele administrate în cauză, nu numai de cele de la momentul soluționării propunerii de arestare sau de prelungire a măsurii arestării preventive.

Textul art. 287 alin. 2 din Codul de procedură penală prevede că instanța își formează convingerea pe baza probelor administrate în cauză, iar convingerea judecătorului este urmată de pronunțarea unor soluții care vizează fondul cauzei atât sub aspectul existenței infracțiunii (nu numai a faptei, ca în cazul soluționării propunerii de luare sau prelungire a măsurii arestării preventive), cât și al vinovăției inculpatului.

În aceste condiții, nu se poate considera că judecătorul investit cu soluționarea propunerii s-a pronunțat implicit asupra existenței faptei și vinovăției celui pe care îl arestează sau căruia îi prelungește privarea de libertate, întrucât nu a analizat întreg materialul probator administrat în cauză, analiza, coroborarea acestuia realizându-se în momentul deliberării.

Chiar dacă incompatibilitatea are în vedere o presupusă lipsă de obiectivitate a judecătorului care s-a pronunțat cu privire la luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale, judecarea cauzei în fond, apel sau recurs de același judecător nu reprezintă o negare a separației între funcția de urmărire și funcția de instrucție, respectiv între funcția de instrucție și cea de judecată, deoarece atunci când va trebui să soluționeze cauza în fond (când va trebui să stabilească existența vinovăției sau nevinovăției inculpatului) același judecător va analiza întreg materialul probator administrat pe parcursul procesului penal, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de cercetare judecătorească.

În acest fel, prezumția de lipsă de imparțialitate obiectivă, întemeiată pe aparența existenței unui interes în cauză, este înfrântă de obligația judecătorului de a judeca cauza pe baza tuturor probelor administrate.

Așadar, nu se poate considera că judecătorul care a judecat recursul împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de luare sau de prelungire a măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale a înfăptuit o judecată a fondului cauzei care să atragă incompatibilitatea sa la judecarea aceleiași cauze în fond, apel sau recurs.

Argumentele exprimate de procurorul general referitoare la jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene a Drepturilor Omului vizând independența, imparțialitatea instanței și demersul obiectiv sunt pertinente în măsura în care s-a făcut o raportare la diferențele existente și diversitatea sistemelor judiciare cu privire la măsurile preventive.

Acestea nu sunt suficiente pentru a justifica extinderea cazurilor de incompatibilitate prevăzute de legea română, care sunt expres și limitativ prevăzute de legiuitorul român, astfel că nu este permis a se adăuga la lege printr-o interpretare extensivă sau prin analogie.

Prin interpretarea extensivă a textelor existente în materia incompatibilității s-ar ajunge la soluții diferite ale instanțelor, cu consecințe grave asupra soluționării în termen rezonabil a cauzelor.

Una dintre componentele dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, o reprezintă independența și imparțialitatea instanței.

În jurisprudența curții europene de contencios al drepturilor omului, imparțialitatea este definită ca absență a oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu privire la soluția ce trebuie pronunțată în cadrul unui proces.

Potrivit aceleiași jurisprudențe, imparțialitatea se analizează și se apreciază atât sub aspect subiectiv (fiind prezumată până la proba contrarie), cât și sub aspect obiectiv (dacă judecătorul oferă garanții suficiente pentru a exclude orice bănuială legitimă în privința sa), stabilindu-se, de principiu, că un judecător care a pronunțat hotărâri și într-o fază premergătoare judecării fondului cauzei nu conduce, în sine, la o bănuială de imparțialitate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că un complet de judecată care judecă în fond sau apel este format din judecători care anterior s-au pronunțat asupra măsurii arestării preventive și nu constituie, în sine, o încălcare a prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului cu privire la imparțialitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, la momentul dezbaterii privării de libertate, judecătorul analizează în mod sumar date existente în dosar în scopul stabilirii dacă există temeiuri pentru suspiciunea privind comiterea unei infracțiuni de către acuzat. Pe de altă parte, în cazul în care este pronunțată o hotărâre, instanța trebuie să aprecieze dacă probele administrate sunt suficiente pentru a stabili vinovăția acuzatului. Prin urmare, suspiciunea și stabilirea formală a vinovăției nu pot fi tratate ca asemănătoare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Cauza *Hauschildt vs Danemarca*, hotărâre din 24 mai 1989 paragraful 48) a statuat că atunci când un judecător s-a pronunțat cu privire la necesitatea luării măsurii arestării preventive, înainte de judecarea pe fond a cauzei, această împrejurare nu duce la încălcarea obligației de imparțialitate, decât în măsura în care ar exista bănuieli deosebit de puternice că persoana în cauză a săvârșit fapta de care este acuzată.

În consecință, din perspectiva garanțiilor furnizate de Convenția europeană a drepturilor omului în materia imparțialității obiective funcționează principiul potrivit căruia simplul fapt de a fi pronunțat, anterior judecării fondului cauzei, hotărâri privind privarea de libertate, punerea sub acuzare nu împiedică un judecător de a participa la soluționarea fondului aceleiași cauze.

Pe de altă parte, problema de drept supusă acestui recurs în interesul legii a făcut obiectul dezbaterilor din cadrul întâlnirilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, dintre membrii Comisiei „Unificarea practicii judiciare”, președintele Secției penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții secțiilor penale ale curților de apel, iar în minuta întâlnirii din data

de 3 martie 2010 s-a consemnat faptul că opinia corectă este în sensul că judecătorul care a soluționat recursul împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă sau prelungirea arestării preventive în cursul urmăririi penale nu este incompatibil să soluționeze cauza în apel, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, deoarece textul de lege se referă la judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale și nicidecum la judecătorul care soluționează recursul declarat împotriva acestei încheieri, astfel că acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

De altfel, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia în interesul legii nr. VII din 5 februarie 2007\*), pronunțată în Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, a stabilit că nu constituie motiv de recuzare faptul că judecătorul a participat în cursul judecății la soluționarea unor cereri sau a unor recursuri privitoare la arestarea preventivă a inculpatului, motivând soluția pronunțată în limitele prevăzute de lege. Această constatare ar trebui raportată și la art. 48 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, fiind valabilă, deoarece aceste dispoziții se referă numai la soluționarea propunerii de arestare preventivă sau de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 414<sup>4</sup> și art. 414<sup>5</sup> din Codul de procedură penală, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 202/2010,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și stabilește că:

Judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de luare sau prelungire a măsurii arestării preventive a învinutului ori inculpatului în cursul urmăririi penale nu devine incompatibil să judece cauza în fond, apel sau recurs.

Obligatorie, potrivit art. 414<sup>5</sup> alin. 4 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 6 iunie 2011.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
**LIVIA DOINA STANCIU**

Magistrat-asistent,  
**Alina Gabriela Păun**

\*) Decizia nr. VII din 5 februarie 2007 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

# ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

**privind sancționarea Societății Comerciale „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L.  
cu retragerea autorizației de funcționare**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul ședinței din data de 14 septembrie 2011, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Intrarea Bitolia nr. 31, demisol, sectorul 1, J40/22751/05.12.2007, CUI 22863452/05.12.2007, RBK-465/17.03.2008,

a constatat următoarele:

1. Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. nu deține un sediu social, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 2 lit. e) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010. Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a făcut dovada deținerii unui contract valabil de răspundere civilă profesională. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (8) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010. Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. nu are personal angajat, conducătorul executiv nu are contract de muncă, iar administratorul nu are contract de administrare/mandat. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. h) din Legea 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. l) și art. 16 din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010. Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a transmis procedurile interne privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism, conform prevederilor Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel fiind încălcate prevederile art. 5 alin. (10) din aceleași norme. Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a desemnat o persoană din cadrul societății cu responsabilități de supraveghere și punere în aplicare a sancțiunilor internaționale. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Normele privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009. Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 14 septembrie 2011, sancționarea Societății Comerciale „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

drept care decide:

Art. 1. — Se sancționează Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Intrarea Bitolia nr. 31, demisol, sectorul 1, J40/22751/05.12.2007, CUI 22863452/05.12.2007, RBK-465/17.03.2008, cu retragerea autorizației de funcționare, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor dovada rezilierii contractelor de intermediere care mai sunt în vigoare, precum și a faptului că nu mai are datorii sau documente cu regim special nepredate.

Art. 3. — Societatea comercială menționată la art. 1 are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor

asumate prin contractele în vigoare la data emiterii prezentei decizii, și va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor dovada acestei notificări.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Elitasig Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

**Constantin Buzoianu**

București, 7 octombrie 2011.

Nr. 697.

---

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5948368 526884